

GUIDE INSIS 2017

**POUR LES PORTEURS
D'UN PROJET ERC**



TABLE DES MATIERES

LES GRANDES ETAPES D'UNE ERC - de l'idée à la soumission- P.3

- I. S'INFORMER
- II. INFORMER
- III. CHOISIR UN PANEL
- IV. REDIGER
- V. SOUMETTRE

L'EVALUATION P.6

- I. PROCEDURE
- II. PREMIERE ETAPE : B1
- III. DEUXIEME ETAPE : B1 + B2

QUELQUES CONSEILS DE REDACTION P.11

- I. PARTIE B1 - Résumé, CV, publications
- II. PARTIE B2 - État de l'art, méthodologie, ressources

LE PROFIL DU PI POUR UN ADVANCED GRANT P.17

EXTRAITS DU GUIDE DU PARTICIPANT P.18

LES TROIS PANELS d'EVALUATION P.19

CALENDRIER PREVISIONNEL 2017 P.20

LES GRANDES ETAPES D'UNE ERC - de l'idée à la soumission -

I- S'INFORMER

Avant de se lancer dans la rédaction d'un projet, il est important de s'informer en allant sur les nombreux **sites dédiés aux ERC** :

- **Site officiel des ERC** : <http://erc.europa.eu> :
 - **Programme de travail 2016-2017 de l'ERC** :
 - http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2016_2017/erc/h2020-wp17-erc_en.pdf
 - **Pages par appel** et dans la langue de votre choix :
 - STG: <https://erc.europa.eu/funding-and-grants/funding-schemes/starting-grants>
 - COG: <https://erc.europa.eu/funding-and-grants/funding-schemes/consolidator-grants>
 - ADG: <https://erc.europa.eu/funding-and-grants/funding-schemes/advanced-grants>
 - **Guide « step by step » et guide pour les candidats STG et CoG**:
 - <https://erc.europa.eu/funding-and-grants/apply-funding/step-step>
 - http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/guides_for_applicants/h2020-guide17-erc-stg-cog_en.pdf
- **Site du Ministère de la Recherche** : <http://www.horizon2020.gouv.fr/cid76878/candidatures-erc-liens-documents-cles.html>
- **Site du CNRS-DERCI** : <http://www.cnrs.fr/derci> :
 - **Guide** pour montage de projets européens : <http://www.cnrs.fr/derci/spip.php?article913>
 - Renseignements sur les démarches et conditions pour bénéficier de l'aide d'un **ingénieur projet européen (IPE)**, en appui dans les différentes phases de préparation, proposition, négociation du contrat et dans la phase initiale de lancement du projet.
 - Liste des **Points de contact nationaux (PCN)** qui accompagnent les chercheurs dans leur participation à Horizon 2020.
 - Liste des services **Partenariat & Valorisation** des délégations.
- **Site de l'INSIS** : <http://www.cnrs.fr/insis/international-europe/erc/erc.htm>
 - Calendriers des appels
 - Portraits des lauréats ERC INSIS des années précédentes
 - Le guide du porteur d'un projet ERC

II- INFORMER

Quand votre projet est suffisamment mûr, il est important :

- **D'informer votre directeur d'unité** (et votre équipe) que vous souhaitez déposer un projet d'ERC
- **De contacter le service Partenariat et Valorisation (SPV) de votre délégation régionale** (pour les chercheurs) ou **le Service Europe de votre université** (pour les enseignants-chercheurs).

Le service SPV est votre interlocuteur privilégié pour le montage de votre projet d'un point de vue administratif et financier. Il vous remettra la **lettre d'engagement de l'institution hôte** (HI), c'est-à-dire votre employeur.

Le service SPV vous aidera à vérifier vos critères d'éligibilité, à valider votre enregistrement et à remplir la partie administrative A du dépôt de votre projet ainsi que la fiche financière.

III- CHOISIR UN PANEL

Le **choix du panel** d'experts dans lequel le projet est déposé est une **étape importante**. Pour vous aider à faire ce choix, **certaines pages du site officiel des ERC** vous seront très utiles :

- **Guide du participant**, annexe 1, ERC panels, p.47-56 :
http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/guides_for_applicants/h2020-guide17-erc-stg-cog_en.pdf
- **Composition des panels** d'évaluation pour les appels précédents (membres et présidents) :
<https://erc.europa.eu/funding-and-grants/apply-funding/evaluation-panels>
- Liste des **projets ERC financés** : possibilité de croiser les projets et leurs thématiques de recherche avec des panels: <https://erc.europa.eu/projects-and-results/erc-funded-projects>
- Bilan FP7 « **Science behind projects** » : analyse des projets retenus par panel :
https://erc.europa.eu/sites/default/files/publication/files/ERC_Science_behind_the_projects_FP7-2007-2013.pdf

It is the PI's responsibility to choose the most relevant ERC panel ('primary review panel') for the evaluation of the proposed research. The initial allocation of the proposals to the various panels will be based on the expressed preference of the PI. In the case of cross-panel/cross-domain proposals the PI may indicate a 'secondary review panel'. The primary panel will then decide whether the proposal is indeed cross-panel or even cross-domain and if its evaluation requires expertise from other panels.

Despite the initial allocation being based on the preference of the PI, when necessary due to the expertise required for the evaluation, proposals may be reallocated to different panels during the course of the peer review evaluation.

Extrait du guide des participants, p.41:

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2016_2017/erc/h2020-wp17-erc_en.pdf

Les 4 à 10 experts qui composeront votre panel auront :

- un **niveau d'expertise très variable** par rapport à votre projet
- **des nationalités diverses** : éviter de donner des références trop franco-françaises (sigles, écoles, abréviations, etc.), non significatives pour des membres du jury non français

➤ Vous pouvez contacter la **cellule ERC** de l'INSIS (olga.allard@cnrs-dir.fr) pour vous aider dans cette étape de choix du panel.

IV- REDIGER

- **Rédiger chaque partie du projet** (*CV, track-record, projet scientifique*) en pensant que celui-ci doit être accessible à la fois aux experts très compétents dans le domaine et à ceux ayant un niveau d'expertise moindre.
- **Expliquer ce qui est spécifiquement français** (écoles, diplômes, etc.).
- **Mettre en valeur l'ambition du projet**, en quoi il est **en rupture** (*ground breaking*) avec ce que vous avez fait jusque-là (et par rapport à l'état de l'art), et **faisable** tout en répondant au slogan « **high risk /high gain** » de l'ERC.
- **Mettre en valeur les compétences du porteur** : créativité et indépendance intellectuelles, capacité à conduire un projet de rupture, mise en évidence de résultats au-delà de l'état de l'art.
- Pour les porteurs **d'ERC Advanced Grant** : démontrer la capacité à diriger de jeunes chercheurs (formation, avancement).

TROIS MOTS-CLEFS:

- **EXCELLENCE**: *Are the objectives of the proposed project consistent with the requirements specified in the work program and/or call for proposals? Do they, where appropriate, correspond to, or go beyond, best current practice?*
- **IMPACT**: *Will the project have a substantial impact in the context of the ERC objectives?*
- **QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION**: *Is the proposed methodology and work plan effective in reaching the goals of the project? Do they ensure the highest quality and/or utility of results?*

The ERC strongly encourages multi and interdisciplinary research proposals.

➤ Voir la partie « **Quelques conseils de rédaction** »

V- SOUMETTRE

Pour cette étape, n'hésitez pas à vous rapprocher du **service Partenariat et Valorisation (SPV)** de votre délégation régionale (pour les chercheurs) ou le **Service Europe** de votre université (pour les enseignants-chercheurs). La soumission **se fait en ligne, sur le portail du participant** :

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/home.html>

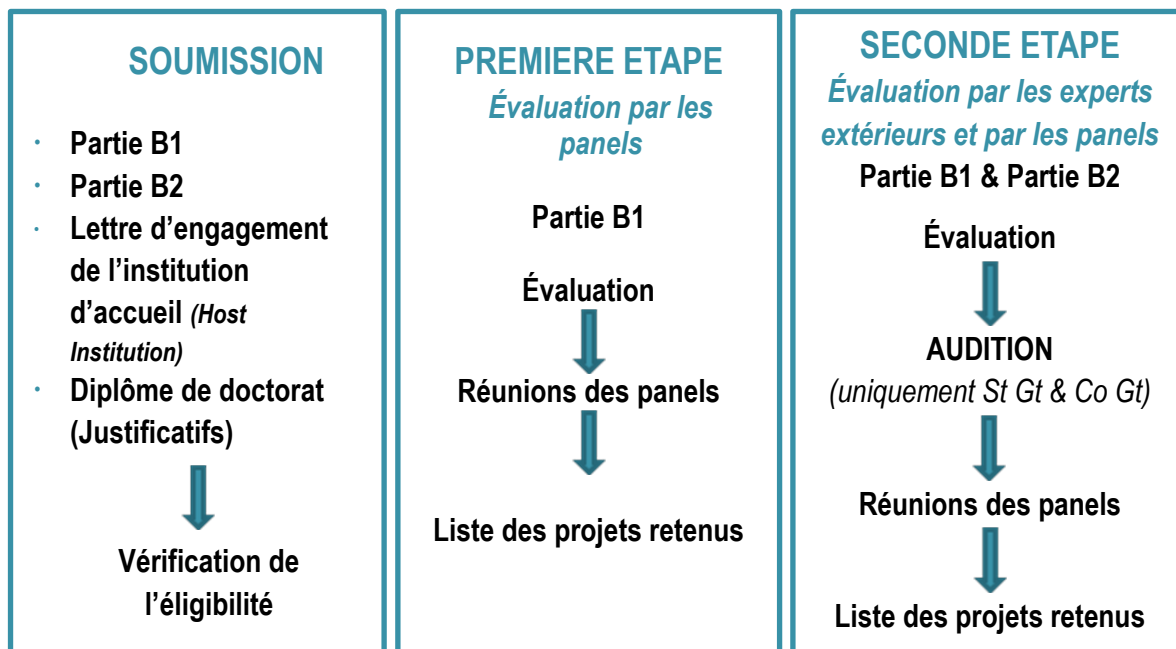
Nouveautés dans la nouvelle version du guide du candidat:

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/guides_for_applicants/h2020-guide17-erc-stg-cog_en.pdf

1. A reminder to applicants never to contact an ERC expert about the peer review evaluation (according section 3.2 of the ERC Rules for Submission) has been inserted on page 9.
2. A notice that the ERC panel members are acting as generalists within their field (p 24).
3. A warning of potential problems saving data from the electronic submission form when working off-line (p 32).
4. A highlight of the importance of testing the system set-up with different browsers and security settings and emphasizing the importance for applicants to contact the SEP service desk well in advance if problems with the IT setup occurs (pp 13, 31, 33 and 38).
5. Correction of the text related to extension of the eligibility window for clinical training after an MD or PhD award (p 61).

L'EVALUATION

LA PROCEDURE :



Source PCN ERC

QUELQUES PRÉCISIONS SUR LES DEUX ÉTAPES D'ÉVALUATION:

ETAPE 1 : seule la partie B1 est évaluée par 3 à 4 membres du panel, plus ou moins experts du domaine.

La partie B1 comporte :

- 1 page de couverture (max 1 page)
 - le résumé de la proposition scientifique (max 5 pages)
 - le CV (max. 2 pages)
 - le track record (max. 2 pages).
- Cet ensemble doit donc donner une vision très claire et convaincante du projet, de ses **enjeux**, de son **impact** potentiel, et **donner envie** à l'expert de lire la suite (partie B2).

IMPORTANT NOTICE: *Please be aware that at step 1 of the evaluation only Part B1 is evaluated by the panel members, while at step 2 both Parts B1 and B2 are evaluated.*

When drafting Part B1, Pls should pay particular attention to the extended synopsis (section a) and should not consider it as simply complementing Part B2. It is important that the extended synopsis contains all essential information including the feasibility of the scientific proposal since the panel will only evaluate Part B1 at step 1.

Please note that at step 1 the panel has no access to Part B2. The panel members are asked to act as generalists when evaluating the proposals. Thus, their expertise will have to cover a wide range of proposals within a research field, especially during the step 1 evaluation.

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/guides_for_applicants/h2020-guide17-erc-stg-cog_en.pdf, p. 24-28, 1.1.2.2 Instructions for completing 'Part B' of the proposal

- **Après rédaction de la partie B1**, les porteurs peuvent demander une relecture du Synopsis et du CV à la cellule ERC de l'INSIS ([Contact *olga.allard@cnrs-dir.fr*](mailto:olga.allard@cnrs-dir.fr)) si possible **au moins quatre semaines avant la date limite de dépôt des projets.**

RESULTAT DE L'ÉVALUATION de l'ETAPE 1 (partie B1), trois situations pour le candidat :

- **Vous êtes noté A** : vous passez à l'étape 2 de l'évaluation (B1 + B2)
- **Vous êtes noté B** : votre dossier est de haute qualité mais ne passe pas à l'étape 2 : vous devez attendre **un an** avant de resoumettre (ex. Dépôt en 2016 ; évaluation B1 =B. Prochain dépôt possible : 2018) ;
- **Vous êtes noté C** : dossier de moyenne qualité. Vous ne passez pas à la 2^e étape. Vous êtes autorisé à resoumettre au bout de **deux ans** (ex. Dépôt en 2016 ; évaluation B1 =C. Prochain dépôt possible : 2019) ; **Voir tableau p.9.**

ETAPE 2 : B1 et B2 sont évalués ensemble

La partie B2 correspond à la présentation du projet scientifique.

Celle-ci se fait en **trois parties** : *l'état de l'art, la méthodologie et les ressources* (max. 15 pages).

- Pour la partie « ressources », **n'hésitez pas à solliciter le service SPV** de votre délégation ou de l'université.

Dans la partie B2, on peut s'appuyer sur le synopsis de la partie B1 pour éviter trop de répétitions (même si en garder certaines peut permettre d'insister sur les points essentiels).

Il faut cependant ne pas perdre de vue que l'ensemble doit être **agréable à expertiser** et donc éviter aux experts des allers-retours permanents entre B1 et B2.

Le projet est évalué sous deux aspects : le profil du porteur (PI) et la proposition scientifique.

1 / Les évaluateurs examinent le PI selon 4 critères :

- *To what extent has the PI demonstrated the ability to propose and conduct **ground-breaking research**?*
- *To what extent does the PI provide evidence of **creative independent thinking**?*
- *To what extent have the achievements of the PI typically gone **beyond the state of the art**?*
- *To what extent does the PI demonstrate the **level of commitment to the project** necessary for its execution and the willingness to devote a significant amount of time to the project (for Starting Gt, min 50% of the total working time on it and min 50% in an EU Member State or Associated Country)?*

Chaque critère est noté : *outstanding, excellent, very good or non-competitive.*

2 / Les évaluateurs examinent la proposition scientifique sous deux aspects :

- *Ground-breaking nature and potential impact of the research project*
- *Scientific approach*

Ces deux éléments de notation (PI et proposition scientifique) permettent aux membres des panels de noter la proposition dans son ensemble, ce qui va déterminer son classement par rapport aux autres propositions.

À titre d'exemple (mais chaque panel décide de son classement), une proposition classée de 1 à 30% sera vraisemblablement financée, tandis qu'une proposition classée de 70 à 100% a peu de chance de l'être.

NB : Compte tenu du nombre de reviewers (4 à 8, parfois plus), et de la compétitivité, **la mise en forme, la clarté, la mise en évidence des points saillants peuvent faire gagner quelques dixièmes de points.**

RÉSULTAT DE L'ÉVALUATION de l'ÉTAPE 2 (parties B1 & B2) : 2 situations pour le candidat

- **Vous êtes noté A** (rang de classement de 1% à 62%) : le projet est très bon et vous pouvez être retenu pour financement sous réserve de fonds disponibles.

Les candidats ayant répondu à un appel **Advanced Grant** seront informés par mail et par courrier.

Pour les **Starting Grant** et les **Consolidator Grant** : vous êtes convié à une **audition à Bruxelles**

➤ **Contactez la Cellule ERC de l'INSIS pour bénéficier des oraux blancs**

- **Vous êtes noté B** (rang de classement de 63 % à 100%) : le projet est très bon mais vous n'êtes pas retenu pour financement. Par contre, vous pouvez redéposer l'année suivante.

➤ **Contactez la Cellule ERC de l'INSIS pour vous aider à la re-soumission, notamment en analysant avec vous le Rapport Scientifique des Experts (ESR).**

RESUBMISSION RESTRICTIONS			
Proposal evaluated under Work Programme	Evaluation STEP	Evaluation SCORE	Can the PI resubmit in 2017?
2015	1	B	YES
		C	NO
	2	A	YES
		B	YES
2016	1	B	NO
		C	NO
	2	A	YES
		B	YES

Source : p.11 du guide du porteur :

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/guides_for_applicants/h2020-guide17-erc-stg-coq_en.pdf

EVALUATION CRITERIA (extrait ERC WP 2017, p.31-35):

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2016_2017/erc/h2020-wp17-erc_en.pdf

RESEARCH PROJECT: Ground-breaking nature, ambition and feasibility
Ground-breaking nature and potential impact of the research project

- **To what extent** does the proposed research address important challenges?
- **To what extent** are the objectives ambitious and beyond the state of the art (e.g. novel concepts and approaches or development between or across disciplines)?
- **To what extent** is the proposed research high risk/high gain?

Scientific Approach

- **To what extent** is the outlined scientific approach feasible bearing in mind the extent that the proposed research is high risk/high gain (based on the Extended Synopsis)?
- **To what extent** is the proposed research methodology appropriate to achieve the goals of the project (based on the full Scientific Proposal)?
- **To what extent** does the proposal involve the development of novel methodology (based on the full Scientific Proposal)?
- **To what extent** are the proposed timescales and resources necessary and properly justified (based on the full Scientific Proposal)?

PRINCIPAL INVESTIGATOR: Intellectual capacity, creativity and commitment
Intellectual capacity and creativity

- **To what extent** has the PI demonstrated the ability to propose and conduct ground-breaking research?
- **To what extent** does the PI provide evidence of creative independent thinking?
- **To what extent** have the achievements of the PI typically gone beyond the state of the art?
- **POUR LES AD GT: to what extent** has the PI demonstrated sound leadership in the training and advancement of young scientists?

Commitment

- **To what extent** does the PI demonstrate the level of commitment to the project necessary for its execution and the willingness to devote a significant amount of time to the project (minimum 50% for Starting and 40% for Consolidator of the total working time on it) (based on the full Scientific Proposal)?
- **POUR LES AD GT: minimum 30% of the total working time on it** (based on the full Scientific Proposal)

QUELQUES CONSEILS DE REDACTION pour les STG et COG

Toutes les parties encadrées en anglais sont extraites de la **page 24 du guide du candidat** http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/guides_for_applicants/h2020-guide17-erc-stg-cog_en.pdf

PARTIE B1 : Extended synopsis, CV et Early achievement track record

a- Extended synopsis of the scientific proposal (5 pages max.)

Le projet doit être attractif, percutant et annoncer la rupture et les défis auxquels vous vous attaquez. Ceci doit apparaître si possible dans le titre (à choisir soigneusement), déjà dans le résumé d'une page et nettement dans le synopsis (de 5 pages).

Dans le synopsis, il faut aussi convaincre l'expert que votre projet est faisable, et que vous êtes armé pour le mener à bien.

N'hésitez pas à détailler les données préliminaires si elles existent (amorçage du projet, méthodologie éprouvée, etc.).

- Seule cette partie B1 est considérée à l'étape 1 de l'expertise et permet de passer à l'étape 2.

The Extended Synopsis should give a concise presentation of the scientific proposal, with particular attention to the ground-breaking nature of the research project and the feasibility of the outlined scientific approach. Describe the proposed work in the context of the state of the art of the field.

References to literature should also be included.

References do not count towards the page limits.

*It is important that this extended synopsis contains all essential information including the **feasibility of the scientific proposal** since the panel will only evaluate Part B1 at step 1.*

- À l'étape 1, votre note en tant que principal investigateur (PI) repose sur le CV et le track-record (2 pages chacun). Il est donc capital de sélectionner, d'ordonner et de mettre en évidence les points saillants de votre profil, en donnant des éléments aux experts (**ground-breaking, creativity, independence**).

b- Le CV (2 pages max.)**Curriculum Vitae:**

*The CV **should include the standard academic and research record**. A suggested outline is available in the Part B1 downloadable template.*

*The **structure of the CV may be modified**. Any research career gaps and/or unconventional paths should be clearly explained so that they can be fairly assessed by the evaluation panels*

Commentaires et recommandations pour le CV :

- **Personal information** : indiquer le lien vers le site web perso (...si possible à jour !)
- **Education** : préciser les spécificités du système français (grandes écoles avec des éléments sur la sélection, le niveau, etc.) ;
- **Current and previous position(s)** : préciser le niveau de compétition des concours de Chercheur et Enseignant Chercheur ;
- **Fellowships and awards** : préciser le taux de sélection, la nature et la qualité de l'institution ;
- **Supervision of graduate students and postdoctoral fellows** : préciser le taux de co-encadrement et le nombre de co-encadrants ; si possible, indiquer en quelques lignes ce que sont devenus ces étudiants ;
- **Teaching activities** : préciser la nature (cours, TD, TP), si c'est un cours créé, le nombre d'heures, etc. ;
- **Organisation of scientific meetings** : préciser votre rôle, le nom de l'événement et son importance dans le domaine ;
- **Institutional responsibilities** : préciser ce que recouvre cette responsabilité, en travail, en visibilité, en notoriété, etc. ;
- **Commissions of trust** : situer autant que possible votre rôle, et le niveau des conférences, revues, institutions, etc. dans lesquelles vous intervenez ;
- **Memberships of scientific societies** : à mentionner seulement si cela est significatif ;
- **Major collaborations** : situer la renommée et la qualité du laboratoire et des partenaires.

c- Early achievement Track record (2 pages max.)

The Principal Investigator (PI) must provide a **list of achievements reflecting their track record**.

The PI should list his/her activity as regards (if applicable):

1. Publications (up to five for Starting Grant and up to ten for Consolidator Grant) in major international peer-reviewed multi-disciplinary scientific journals and/or in the leading international peer-reviewed journals, peer-reviewed conferences proceedings and/or monographs of their respective research fields, highlighting those without the presence as co-author of their PhD supervisor, and the number of citations (excluding self-citations) they have attracted;
2. Research monographs and any translations thereof;
3. Granted patent(s);
4. Invited presentations to peer-reviewed, internationally established conferences and/or international advanced schools;
5. Prizes / Awards/ Academy memberships

Commentaires et recommandations pour le Trak record :

➤ Publications :

- se limiter à ce qui est « international » ;
- indiquer quels sont les journaux et les conférences phares de votre domaine ;
- donner une synthèse des publications avec des chiffres, avec le h-index (*préciser ISI Web of Science ou Google Scholar, et la date*), le facteur d'impact des revues et le nombre de citations de vos articles les plus significatifs ;
- **Pour les Starting** : privilégier les publications **sans** votre directeur de thèse, cela donne une preuve de votre indépendance. Présenter en une courte phrase la contribution de chaque publication significative.
- **Privilégier les meilleures publications**, les plus internationales ou les plus significatives. En règle générale : **5 en Starting Gt, 10 en Co Gt et 10 en Advanced Grant**.

➤ Brevets ou logiciels :

- **pour les brevets** : préciser s'il s'agit de brevets français uniquement ou s'ils ont donné lieu à des extensions (PCT, phases nationales, etc.), indiquer les inventeurs et leur part d'inventivité dans les brevets ; indiquer en quelques mots l'importance des brevets ;
- **Pour le logiciel** : préciser s'ils ont été déposés à l'Agence pour la protection des programmes (APP)
- **pour les brevets ou les logiciels** : indiquer s'ils ont donné lieu à des licences d'exploitation.

➤ Présentations invitées : préciser s'il s'agit de conférences plénières invitées, de conférences dans une session spéciale, ou de séminaires dans un laboratoire ; donner des indications précises sur la renommée de la manifestation ;

- **Prix et récompenses** : donner des précisions sur l'importance du prix, de l'institution qui le délivre, du taux de sélection, etc.
- **Ajouter un paragraphe sur vos participations à des projets**, en indiquant votre rôle (partenaire, coordonnateur local, ou PI du projet), le nombre de participants, le montant obtenu, etc.

PARTIE B2 : État de l'art, méthodologie, ressources

Les parties B1 et B2 sont examinées ensemble dans cette étape 2 : on peut s'appuyer sur B1 pour la description longue du projet (moins de répétition) tout en maintenant une présentation complète et agréable pour l'expert.

La partie B2 correspond à la description longue du projet (15 pages max) et suit le plan suivant :

- a. État de l'art et objectifs
- b. Méthodologie
- c. Ressources (incl. coûts du projet) avec tableau standard. Pour cette partie, ne pas hésiter à solliciter le service Partenariat et Valorisation de votre délégation régionale ou de votre Université.

Scientific Proposal (15 pages max.):

- ***This part is evaluated only in step 2 of the peer review evaluation. Please note that Part B1 is also available at Step 2.***
- ***Please use the Word-template provided online in the Participant Portal Submission Page for the call : http://ec.europa.eu/research/participants/docs/h2020-funding-guide/grants/applying-for-funding/submit-proposals_en.htm***
- ***References do not count towards the page limit.***
- ***The scientific, technical, and/or scholarly aspects of the project should be described more in detail demonstrating the ground-breaking nature of the research, its potential impact and research methodology.***
- ***The fraction of the applicant's research effort that will be devoted to this project and a full estimation of the real project costs also need to be indicated.***

Commentaires et recommandations pour le projet scientifique :

a- État de l'art et objectifs (présentation du projet scientifique):

- Spécifier clairement les objectifs du projet en le situant dans l'état de l'art du domaine
 - Être explicite sur le pourquoi et le comment des recherches qu'implique le projet
 - Mettre en valeur les points les plus importants du projet en ajoutant équations, illustrations, schémas, etc. qui aident à la compréhension.
 - Attention à ne pas obliger l'expert à trop d'allers-retours entre B1 et B2.
- **Certains experts préfèrent un document B2 autosuffisant.**

a. State of the art and objectives: Specify clearly the objectives of the proposal, in the context of the state of the art in the field. When describing the envisaged research it should be indicated how and why the proposed work is important for the field, and **what impact** it will have if successful, such as how it may open up new horizons or opportunities for science, technology or scholarship. Specify any particularly challenging or unconventional aspects of the proposal, including multi- or inter-disciplinary aspects.

b- Méthodologie (organisation) : il n'est pas nécessaire d'organiser la partie «Work Packages » avec des diagrammes de Gant ou autres. Il est cependant indispensable de donner des pistes crédibles pour aborder les différents défis de votre projet, et convaincre les experts de sa faisabilité et de vos compétences pour le mener à bien.

Il est également important de :

- situer le projet dans son contexte international (partenaires et concurrents),
- présenter l'équipe et les membres de l'équipe que le PI coordonnera (sans pour autant que chacun soit identifié nominativement),
- ajouter un paragraphe argumenté sur les retombées attendues,
- faire une analyse des risques, **parler d'un « plan B » en cas de non financement.**

b. Methodology: Describe the proposed methodology in detail including, as appropriate, key intermediate goals. Explain and justify the methodology in relation to the state of the art, including any particularly novel or unconventional aspects addressing 'high-risk/high-gain' balance. Highlight any intermediate stages where results may require adjustments to the project planning. In case it is proposed that team members engaged by another host institution participate in the project, their participation has to be fully justified. This should be done emphasising the scientific added value they bring to the project.

c- Ressources (présentation du montage financier et du coût du projet) : cette partie est à monter avec vos correspondants du service Partenariat de votre délégation régionale ou du service Europe de votre Université. Établir le montage financier de votre projet avec eux vous garantira une compatibilité avec les règles européennes, notamment les règles d'éligibilité des dépenses.

À noter qu'un projet qui demande moins d'argent que le maximum possible n'a pas plus de chance de passer : c'est l'excellence scientifique qui prime.

Dans l'évaluation, la partie financière n'est pas vraiment considérée, mais elle intervient après acceptation du projet, dans la phase de négociation.

IMPLICATION DU PI DANS UN PROJET ERC

- **50% du temps de recherche doit se passer en Europe ou Pays associés.**

Implication du chercheur par appel :

- **Pour les Starting Gt** : le PI doit consacrer **au moins 50%** de son temps de travail au projet
- **Pour les Consolidator Gt** : le PI doit consacrer **au moins 40%** de son temps de travail au projet
- **Pour les Advanced Gt** : le PI doit consacrer **au moins 30%** de son temps de travail au projet

The applicant legal entity commits itself to hosting and engaging the principal investigator for the duration of the grant to ensure that the work will be performed under the scientific guidance of the principal investigator who is expected to devote:

- *in the case of a **Starting Grant at least 50%** of her/his total working time to the ERC-funded project (action) and spend at least 50% of her/his total working time in an EU Member State or associated country;*
- *in the case of a **Consolidator Grant at least 40%** of her/his total working time to the ERC-funded project (action) and spend at least 50% of her/his total working time in an EU Member State or associated country;*
- *in the case of an **Advanced Grant at least 30%** of her/his total working time to the ERC-funded project (action) and spend at least 50% of her/his total working time in an EU Member State or associated country.*

**Guide du participant 2017-
Annexe 2, p.57**

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/guides_for_applicants/h2020-guide17-erc-stg-cog_en.pdf

LE PROFIL DU PI POUR UN ADVANCED GRANT

Prochain appel Advanced Grant 2017: 16 mai 2017. Clôture : 31 aout 2017

Les critères d'éligibilité et la description du profil du porteur d'une ERC Advanced Grant (p.25-28, WP 2017)
<https://erc.europa.eu/sites/default/files/document/file/ERC-Work-Programme-2017.pdf>

CE QU'IL FAUT RETENIR:

ERC Advanced Grant Principal Investigators are expected to be **active researchers** and to have a track record of **significant research achievements in the last 10 years** which must be presented in the application. There is little prospect of an application succeeding in the absence of such a record, which identifies investigators as exceptional leaders in terms of originality and significance of their research contributions.

Thus, in most fields, Principal Investigators of Advanced Grant proposals will be expected to demonstrate a record of achievements appropriate to the field and at least matching one or more of the following benchmarks:

- **10 publications as senior author** (or in those fields where alphabetic order of authorship is the norm, joint author) in major international peer-reviewed multidisciplinary scientific journals, and/or in the leading international peer-reviewed journals and peer-reviewed conferences proceedings of their respective field;
- **3 major research monographs**, of which at least one is translated into another language. This benchmark is relevant to research fields where publication of monographs is the norm (e.g. humanities and social sciences).

Other alternative benchmarks that may be considered (individually or in combination) as indicative of an exceptional record and recognition in the last 10 years:

- **5 granted patents**;
- **10 invited presentations** in well-established internationally organised conferences and advanced schools;
- **3 research expeditions** led by the applicant Principal Investigator;
- **3 well-established international conferences** or congresses where the applicant was involved in their organization as a member of the steering and/or organizing committee;
- **International recognition through scientific or artistic prizes/awards** or membership in well-regarded Academies or artefact with documented use (for example, architectural or engineering design, methods or tools);
- **Major contributions to launching the careers** of outstanding researchers;
- **Recognized leadership**

EXTRAITS DU GUIDE EN LIGNE sur les étapes d'évaluation de l'ERC

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/guides_for_applicants/h2020-guide17-erc-stg-cog_en.pdf

EVALUATION OF PI: Intellectual capacity, creativity and commitment

STEP 1:

- a. The PI has demonstrated the ability to propose and conduct **ground-breaking research** and his/her achievements have typically gone **beyond the state of- the-art**.
- b. The PI provides abundant evidence of **creative independent thinking**.
- c. The ERC Grant would contribute significantly to the establishment and/or further consolidation of the **PI's independence**.

STEP 2:

The PI is **strongly committed to the project** and demonstrates the willingness to devote a significant amount of time to the project (min 50% of the total working time on it and min 50% in an EU Member State or Associated Country).

EVALUATION OF PROJECT: Ground-breaking nature, ambition and feasibility

- a. **Ground-breaking nature** and potential impact of the research project
 - To what extent does the proposed research address important challenges?
 - To what extent are the objectives ambitious and beyond the state of the art (e.g. novel concepts and approaches or development across disciplines)?
 - How much is the proposed research high risk/high gain?

b. Scientific Approach

STEP 1: To what extent is the outlined scientific approach feasible?

STEP 2:

- To what extent is the proposed research methodology appropriate to achieve the goals of the project?
- To what extent does the proposal involve the development of novel methodology?
- To what extent are the proposed timescales and resources necessary and properly justified?

LES TROIS PANELS d'ÉVALUATION

Social Sciences and Humanities

- **SH1** Individuals, Markets and Organisations: Economics, finance and management
- **SH2** Institutions, Values, Environment and Space: Political science, law, sustainability science, sustainability science, geography, regional studies and planning
- **SH3** The Social World, Diversity, Population: Sociology, social psychology, demography, education, communication
- **SH4** The Human Mind and Its Complexity: Cognitive science, psychology, linguistics, philosophy of mind
- **SH5** Cultures and Cultural Production: Literature, philology, cultural studies, anthropology, study of the arts, philosophy
- **SH6** The Study of the Human Past: Archaeology and history

Physical Sciences and Engineering

- **PE1** Mathematics: all areas of mathematics, pure and applied, plus mathematical foundations of computer science, Mathematical physics and statistics
- **PE2** Fundamental Constituents of Matter: Particle, nuclear, plasma, atomic, molecular, gas, and optical physics
- **PE3** Condensed Matter Physics: Structure, electronic properties, fluids, nanosciences, biophysics
- **PE4** Physical and Analytical Chemical Sciences: Analytical chemistry, chemical theory, physical chemistry/chemical physics
- **PE5** Synthetic Chemistry and Materials: Materials synthesis, structure-properties relations, functional and advanced materials, molecular architecture, organic chemistry
- **PE6** Computer Science and Informatics: Informatics and information systems, computer science, scientific computing, intelligent systems
- **PE7** Systems and Communication Engineering: Electrical, electronic, communication, optical and systems engineering
- **PE8** Products and Processes Engineering: Product design, process design and control, construction methods, civil engineering, energy processes, material engineering
- **PE9** Universe Sciences: Astro-physics/chemistry/biology; solar system; stellar, galactic and extragalactic astronomy, planetary systems, cosmology, space science, instrumentation
- **PE10** Earth System Science: Physical geography, geology, geophysics, atmospheric sciences, oceanography, climatology, cryology, ecology, global environmental change, biogeochemical cycles, natural resources management

Life Sciences

- **LS1** Molecular and Structural Biology and Biochemistry: Molecular synthesis, modification and interaction, biochemistry, biophysics, structural biology, metabolism, signal transduction
- **LS2** Genetics, Genomics, Bioinformatics and Systems Biology: Molecular and population genetics, genomics, transcriptomics, proteomics, metabolomics, bioinformatics, computational biology, biostatistics, biological modelling and simulation, systems biology, genetic epidemiology
- **LS3** Cellular and Developmental Biology: Cell biology, cell physiology, signal transduction, organogenesis, developmental genetics, pattern formation in plants and animals, stem cell biology
- **LS4** Physiology, Pathophysiology and Endocrinology: Organ physiology, pathophysiology, endocrinology, metabolism, ageing, tumorigenesis, cardiovascular disease, metabolic syndrome
- **LS5** Neurosciences and Neural Disorders: Neurobiology, neuroanatomy, neurophysiology, neurochemistry, neuropharmacology, neuroimaging, systems neuroscience, neurological and psychiatric disorders
- **LS6** Immunity and Infection: The immune system and related disorders, infectious agents and diseases, prevention and treatment of infection
- **LS7** Diagnostics, Therapies, Applied Medical Technology and Public Health: Aetiology, diagnosis and treatment of disease, public health, epidemiology, pharmacology, clinical medicine, regenerative medicine, medical ethics

CALENDRIER PREVISIONNEL DES PROCHAINS APPELS 2017

	Starting Grant	Consolidator Grant	Advanced Grant	Proof of Concept Grant
Call identifier	ERC-2018-StG	ERC-2018-CoG	ERC-2017-AdG	ERC-2017-PoC
Call Opens	(Summer 2017)	(Autumn 2017)	16 May 2017	2 August 2016
Deadline			31 August 2017	19 January 2017 25 April 2017 5 September 2017
Planned dates to inform applicants			31 January 2018 9 April 2018	1 March 2017 28 June 2017 8 November 2017
Indicative date for signature of grant agreements			9 August 2018	1 July 2017 28 October 2017 8 March 2018

INSIS – February 2017
Remerciements pour leur aide à Christian Jutten-INS2I
et à la cellule ERC du CNRS

CELLULE ERC INSIS

Contact :

Olga ALLARD 01 44 96 42 38

Mail : olga.allard@cnrs-dir.fr

Web: <http://www.cnrs.fr/insis/international-europe/erc/erc.htm>

